

**PRIMĂRIA
ORAȘULUI**

NĂVODARI

ORASUL UNDE SOARELE SARUTA MAREA

Str. Dobrogei nr. 1, Județul Constanța

Tel.: 0241 761 603, 0241 760 353 ■ Fax: 0241 761 606

e-mail: secretariat@primaria-navodari.ro * www.primaria-navodari.ro

ROMANIA
JUDEȚUL CONSTANȚA
ORAS NAVODARI



Avizat de legalitate
SECRETAR GENERAL,
Barascu M



PROIECT DE HOTARARE

privind achizitionarea unor servicii de asistenta si reprezentare juridica a
UAT Oras Navodari in litigiul care face obiectul dosarului nr.32176/3/2026, in
contradictoriu Matfish SRL

Avand in vedere:

- Referatul de aprobare al Primarului Orasului Navodari, Florin CHELARU;
- Referatul Compartimentului Juridic nr.....
- Raportul Compartimentului Juridic din cadrul Primariei Orasului Navodari ;
- Avizele comisiilor de specialitate ale consiliului local _____

In conformitate cu dispozitiile:

- Legii nr.51/1991 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;
- art.I, alin (1) si (2) lit.b) din O.U.G.nr.26/2012, privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modificare si completare a unor acte normative;

Tinand seama de prevederile Legii nr.24/2000 privind normele de tehnica legislativa;

In temeiul art.105, art.,109 si art.129 alin. (1) din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ;

PROPUN

- (1) Se propune achizitionarea unor servicii juridice de asistenta si reprezentare a UAT Oras Navodari in dosarul civil nr.32176/3/2026 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia a IV-a civila.
 - Dosarul are ca obiect *obligatia asigurare dovezi cerere de asigurare a probelor in dos 25682/3/2024*, actiune formulata de reclamant MATFISH SRL in contradictoriu cu Agentia Domeniilor Statului, Agentia Nationala pentru Pescuit si Acvacultura, Blue Griffin SRL, Cherhanaua Tasaul Navodari SRL, Delta Rompes SRL si Orasul Navodari – prin Primar.

- (2) Incheierea unui contract cu cabinet de avocatura pentru formulare aparari si reprezentare a Orasului Navodari, atat pe fondul cauzei, cat si in caile de atac.

- (3) Onorariul pentru fond si cai de atac va fi de 20.000 lei, pentru fiecare stadiu

Date cu caracter personal, prelucrate in conformitate cu prevederile Regulamentului nr 679/27 04 2016 privind protectia persoanelor fizice in ceea ce priveste prelucrarea datelor cu caracter personal si privind libera circulatie a acestor date si de abrogare a Directivei 95/46 CE

EXEMPLAR /

procesual in parte, la care se va calcula TVA aferent.

Articolul 2

- Se mandateaza Primarul Orasului Navodari, Chelaru Florin, cu incheierea si semnarea contractului de asistenta si reprezentare Orasului Navodari.

Articolul 3

(1) Hotărârea ce urmeaza a fi adoptata va fi comunicata de Compartimentul relatia cu Consiliul Local si Institutiile Publice:

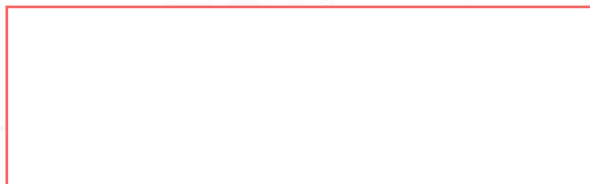
- Institutiei Prefectului - Judetul Constanta;
- Primarului Orasului Navodari;
- Viceprimarului Orasului Navodari;
- Compartimentului Juridic;
- Directiei Economice;

2) Acelasi compartiment va asigura aducerea la cunostinta a hotararii ce urmeaza a fi adoptata, prin afisare la sediul Primariei Orasului Navodari si pe pagina de internet www.primaria-navodari.ro.

INITIATOR

PRIMAR

FLORIN CHELARU





REFERAT DE APROBARE

privind achiziționarea unor servicii de asistență și reprezentare juridică a
UAT Oras Navodari în litigiul care face obiectul dosarului nr.32176/3/2026, în
contradictoriu cu Matfish SRL

Proiectul de hotărâre privind achiziționarea unor servicii de asistență și reprezentare
juridică a UAT Oras Navodari în litigiul care face obiectul dosarului nr.32176/3/2026, în
contradictoriu cu Matfish SRL,

Având în vedere:

- ca pe rolul Tribunalului București Secția a IV-a Civilă se afla dosarul civil nr.
32176/3/2026, acțiunea având ca obiect asigurare dovezi cerere de asigurare a probelor în
dos 25682/3/2024, prin care reclamanta Matfish SRL în contradictoriu cu paratii Agenția
Domeniile Statului, Agenția Națională pentru pescuit și acvacultură, Blue Griffin SRL,
Cherhanaua Tasaul Navodari SRL, Delta Rompes SRL, Orasul Navodari prin Primar, solicită
instanței de judecată ca prin încheierea ce o va pronunța să încuviințeze de urgență,
administrarea probei cu expertiză judiciară în specialitatea piscicolă ce va fi efectuată de către
un institut de specialitate, respectiv Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Ecologie
Acvatică, Pescuit și Acvacultură (SCDP) Nucet, sau de către un specialist - doctor în
piscicultură – din cadrul celor două institute de specialitate anterior menționate, urmând să se
răspundă următoarelor obiective:

1.sa se determine cantitatea de peste care ar trebui să se regasească, în prezent, în lacul
Tasaul, prin raportare la cantitatea de puiet cu care lacul Tasaul a fost populat de către
Matfish în anii 2014, 2015, 2016, 2017 și 2020, determinată pe baza documentelor
contabile și a documentelor de populație tehnico-economice și raportându-se și la sporul
de creștere, la gradul de reproducere a puietului după ajungerea la maturitate, la rata de
supraviețuire și la pierderile naturale, în situația unei exploatare constante în perioada
2014-prezent;

2.sa se determine cantitatea de peste care se regasește efectiv, în prezent, în Lacul
Tasaul, prin raportare la cantitatea de puiet cu care Lacul Tasaul a fost populat de către
Matfish în anii 2014, 2015, 2016, 2017 și 2020, determinate pe baza documentelor
contabile și a documentelor de populație tehnico-economice și raportându-se și la sporul
de creștere, la gradul de reproducere al puietului după ajungerea la maturitate, la rata
de supraviețuire și la pierderile naturale, prin utilizarea metodelor specifice de evaluare
piscicolă și prin analiza documentelor și datelor disponibile, în situația imposibilității de
exploatare a Amenajării Piscicole Tasaul;

3.sa se determine diferențe dintre cantitatea de peste pe care Matfish ar fi putut să o
colecteze determinată conform obiectivului nr.1 și cantitatea de peste care se mai
găsește efectiv în lacul Tasaul, la momentul efectuării expertizei, determinată conform
obiectivului nr.2;

4.sa se identifice și să cuantifice pierderile biologice, tehnologice și naturale specifice

unei exploatare piscicole active, luandu-se in considerare inclusiv pierderile generate de mortalitatea naturala, pradatori sau alte cauze obiective, in limitele normale pentru tipul de exploatare si perioada analizata;

5.sa se stabileasca daca diferenta constatata la obiectivul 3. poate fi justificata, in tot sau in parte, prin pierderile biologice si tehnologice normale ale unei amenajari piscicole chiar si in cazul in care aceasta ar fi fost exploatarea activa de Matfish;

6.in masura in care diferenta la obiectivul 3 constatata nu poate fi justificata de cauzele tehnico-biologice sau naturale identificate la obiectivul nr.5, sa se determine cantitatile de peste ramase nejustificate din punct de vedere tehnic si piscicol, respectiv daca acestea au fost cauzate de imposibilitatea asigurarii unei exploatare active in perioada vizata sau de cauze de alta natura decat cele tehnico-biologice sau naturale;

7.sa se stabileasca valoarea economica a cantitatilor de peste ramase nejustificate din punct de vedere tehnic si piscicol, astfel cum aceste cantitati au fost determinate la obiectivul anterior, valoarea economica urmand a fi determinata prin raportare la speciile, categoriile de varsta, la greutatea medie si preturile de piata aplicabile in perioada de analiza.

-ca acest litigiu ce face obiectul dosarului civil 32176/3/2026 este de importanta majora pentru Orasul Navodari,

Tinand cont ca, la aceasta data, sunt in evidenta Compartimentului juridic un numar de aproximativ 400 dosare aflate in diferite stadii procesuale, si ca speta dedusa judecatii in dosarul civil mentionat anterior este complexa, impunandu-se studierea aprofundata atat a documentatiei, cat si a legislatiei aferente, totodata cu implicatii pecuniare pentru bugetul local si pentru patrimoniul Orasului Navodari, iar reprezentarea nu se poate realiza de catre persoanele angajate la Compartimentul Juridic, datorita faptului ca timpul necesar pregatirii apararii Orasului Navodari trebuie sa fie alocat in numar mare de ore, functionarii publici, in timpul programului de 8 ore avand si alte atributii, inafara celor de aparare si reprezentare la instanta in cauzele repartizate acestora (participare in diverse comisii constituite la nivelul Primariei Orasului Navodari; programul cu publicul intre orele 9-12 zilnic si multe alte atributii potrivit fiselor de post);

Avand in vedere art.109 alin.(3) din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ, potrivit caruia " *Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.* "

Faptul ca incheierea de contracte de asistenta juridica are ca obiect activitatea avocatului care se realizeaza prin:

- a) consultații și cereri cu caracter juridic;
- b) asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii;
- c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare. (art.3 din Legea nr.51/1993, privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat).

Tinand cont de faptul ca achizitionarea de servicii de asistenta juridica este reglementata de Art.I alin. (2) litera (b) din O.U.G.nr.26/2012, privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modificare si completare a unor acte normative care prevede urmatoarele:

"(2) În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot

fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:
a) ordonatorilor principali de credite pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale;

b) consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.”;

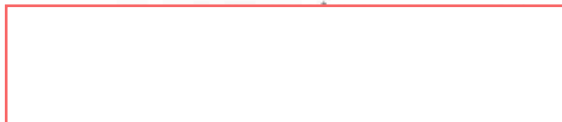
Potrivit art.1 alin.3 din HCL Navodari nr.139/30.07.2026 privind stabilirea onorariilor aferente contractelor de asistenta, consultanta si reprezentare juridica;

Luand in considerare cele de mai sus, propun spre aprobare, Proiectul de hotarare privind achizitionarea unor servicii de asistenta si reprezentare juridica a UAT Oras Navodari ca intervenient in litigiul care face obiectul dosarului nr.32176/3/2026, in contradictoriu cu Matfish SRL.

INITIATOR

PRIMAR

Florin CHELARU



**ROMANIA
JUDETUL CONSTANTA
PRIMARIA ORASULUI NAVODARI**

Str Dobrogei nr. 1, judetul Constanta,
CIF: 4618382,
Tel.: 0241 761 603, 0241 760 353 □ Fax: 0241 761 606
e-mail: secretariat@primaria-navodari.ro
www.primaria-navodari.ro

**DIRECTIA JURIDICA, RESURSE UMANE SI
DEZVOLTARE TURISTICA
COMPARTIMENT JURIDIC**

Nr. 63679/11.08.2026

RAPORT

la Proiectul de hotarare privind achizitionarea unor servicii de asistenta si
reprezentare juridica a UAT Oras Navodari in litigiul care face obiectul dosarului
nr.32176/3/2026, in contradictoriu Matfish SRL

*Vazand Proiectul de hotarare, precum si Referatul de aprobare;
Compartimentul Juridic avand in vedere:*

- in cadrul Compartimentului Juridic au fost inregistrate dosarele:

- a) 32676/212/2022, actiune formulata de reclamanta Agentia Domeniile Statului in contradictoriu cu Orasul Navodari prin Primar, iar Agentia Nationala pentru pescuit si acvacultura, Blue Griffin SRL si Matfish SRL fiind intervenienti. Prin actiunea in revendicare imobiliara formulata, ADS a solicitat instantei de judecata sa dispuna lasarea in linistita proprietate a ADS, a imobilului teren in suprafata de 0,5525 ha, aferenta Fermei Piscicole Navodari, judetul Constanta si rectificarea cartii funciare nr.115976 a Primariei Orasului Navodari in sensul inscrierii dreptului de proprietate a ADS, asupra imobilului;
- b) 2199/118/2024, actiune formulata Statul Roman prin reprezentarea Ministerului Finantelor in contradictoriu cu parata UAT Orasul Navodari, iar Agentia Nationala pentru pescuit si acvacultura, Blue Griffin SRL si Matfish SRL fiind intervenienti. Prin actiunea in revendicare imobiliara, Statul Roman prin reprezentarea Ministerului Finantelor a solicitat instantei de judecata sa dispuna: obligarea U.A.T. Orasul Navodari sa lase in deplina proprietate si linistita posesie imobilul -"Ferma Piscicola Navodari – Lacul Tasaul" in suprafata de 5525 mp, intabulat in cartea Funciara nr. 115976 a Orasului Navodari, categoria curti constructii; rectificarea inscrierilor din C.F. nr.115976 a Orasului Navodari in sensul inscrierii dreptului de proprietate privata in favoarea Statului Roman asupra suprafetei de 5525 mp, teren categoria curti constructii si, de asemenea, radierea dreptului de proprietate al Orasului Navodari de sub B.1 si radierea sarcinii de sub C1 – "intabulare drept de suprafata asupra terenului de sub A1, constituit in

favoarea subscrisei GrInffin S.R.L.”;

- c) 22001/212/2024, actiune formulata de reclamant Blue Griffin SRL avand ca obiect plangere impotriva incheierii de respingere nr. 72072/13.05.2024 a incheierii de respingere a reexaminarii nr. 134343/11.07.2024 a OCPI Constanta privind actualizarea informatii tehnice in cartea funciara cu privire la imobilul cu nr. cadastral 115976, situat in Orasul navodari, Zona Pod CF-Canal, jud. Constanta, in suprafata de 5525 mp, dosar in care instanta de judecata a dispus introducerea in cauza in calitate de intimat a Orasului Navodari prin Primar;
- d) 25682/3/2024 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia a IV-a Civila, actiunea avand ca obiect obligatia de a face, prin are reclamanta Matfish SRL in contradictoriu cu paratii Agentia Domeniile Statului, Agentia Nationala pentru pescuit si acvacultura, Blue Griffin SRL, Cherhanaua Tasaul Navodari SRL, Delta Rompes SRL, Orasul Navodari prin Primar
- e) dosarul civil nr. 32176/3/2026 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia a IV-a Civila, actiunea avand ca obiect *obligatia asigurare dovezi cerere de asigurare a probelor in dos 25682/3/2024*, prin care reclamanta Matfish SRL in contradictoriu cu paratii Agentia Domeniile Statului, Agentia Nationala pentru pescuit si acvacultura, Blue Griffin SRL, Cherhanaua Tasaul Navodari SRL, Delta Rompes SRL, Orasul Navodari prin Primar, solicita instantei de judecata ca prin incheierea ce o va pronunta sa incuviinteze de urgenta, administrarea probei cu expertiza judiciara in specialitatea piscicola ce va fi efectuata de catre un institut de specialitate, respectiv Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Ecologie Acvatica, Pescuit si Acvacultura (SCDP) Nucet, sau de catre un specialist - doctor in piscicultura – din cadrul celor doua institute de specialitate anterior mentionate, urmand sa se raspunda urmatoarelor obiective:

1.sa se determine cantitatea de peste care ar trebui sa se regaseasca, in prezent, in lacul Tasaul, prin raportare la cantitatea de puiet cu care lacul Tasaul a fost populat de catre Matfish in anii 2014, 2015, 2016, 2017 si 2020, determinata pe baza documentelor contabile si a documentelor de populare tehnico-economice si raportandu-se si la sporul de crestere, la gradul de reproducere a puietului dupa ajungerea la maturitate, la rata de supravietuire si la pierderile naturale, in situatia unei exploatari constante in perioada 2014-prezent;

2.sa se determine cantitatea de peste care se regaseste efectiv, in prezent, in Lacul Tasaul, prin raportare la cantitatea de puiet cu care Lacul Tasaul a fost populat de catre Matfish in anii 2014, 2015, 2016, 2017 si 2020, determinate pe baza documentelor contabile si a documentelor de populare tehnico-economice si raportandu-se si la sporul de crestere, la gradul de reproducere al puietului dupa ajungerea la maturitate, la rata de supravietuire si la pierderile naturale, prin utilizarea metodelor specifice de evaluare piscicola si prin analiza documentelor si datelor disponibile, in situatia imposibilitatii de exploatare a Amenajarii Piscicole Tasaul;

3.sa se determine diferente dintre cantitatea de peste pe care Matfish ar fi putut sa o colecteze determinata conform obiectivului nr.1 si cantitatea de peste care se mai gaseste efectiv in lacul Tasaul, la momentul efectuarii expertizei, determinata conform obiectivului nr.2;

4.sa se identifice si sa cuantifice pierderile biologice, tehnologice si naturale specifice unei exploatari piscicole active, luandu-se in considerare inclusiv pierderile generate de mortalitatea naturala, pradatori sau alte cauze obiective, in limitele normale oentru tipul de exploatare si perioada analizata;

5.sa se stabileasca daca diferenta constatata la obiectivul 3. poate fi justificata, in tot sau in parte, prin pierderile biologice si tehnologice normale ale unei amenajari piscicole chiar si in cazul in care aceasta ar fi fost exploatata activi de Matfish;

6.in masura in care diferenta la obiectivul 3 constatata nu poate fi justificata de cauzele tehnico-biologice sau naturale identificate la obiectivul nr.5, sa se determine cantitatile de peste ramase nejustificate din punct de vedere tehnic si piscicol, respectiv daca acestea au fost cauzate de imposibilitatea asigurarii unei exploatare active in perioada vizata sau de cauze de alta natura decat cele tehnico-biologice sau naturale;

7.sa se stabileasca valoarea economica a cantitatilor de peste ramase nejustificate din punct de vedere tehnic si piscicol, astfel cum aceste cantitati au fost determinate la obiectivul anterior, valoarea economica urmand a fi determinata prin raportare la speciile, categoriile de varsta, la greutatea medie si preturile de piata aplicabile in perioada de analiza.

- *importanta si complexitatea acestui litigiului din cadrul dosarului nr. 32176/3/2026;*

- *in cadrul dosarelor civile nr. 32676/212/2022, 2199/118/2024, 22001/212/2024 UAT Orasul Navodari este reprezentat prin cabinet de avocatura*

- *faptul ca, la nivelul Primariei Orasului Navodari (un oras cu un numar de peste 43.000 de locuitori), problemele de natura juridica nu se rezuma doar la litigiile in care entitatea este implicata, iar la acest moment pe rolul instantelor de judecata se afla circa 400 de dosare aflate in diferite stadii procesuale, personalul care deserveste Compartimentul juridic este insuficient, el acoperind atat colaborarea cu aparatorii (avocatii) care reprezinta Orasul Navodari/ Consiliul Local Navodari/ Primarul/Comisia Locala de Fond Funciar in litigii de importanta si complexitate pentru UAT Oras Navodari, cat si activitati de natura juridica din cadrul autoritatii publice locale, respectiv, verifica si vizeaza pentru legalitate contractele de achizitii publice, concesiuni, inchiriere, participa in comisiile constituite la nivelul institutiei pe diverse teme (Legea nr.10/2001, Legea nr.15/2003, Legea nr.18/1991, licitatii, concilieri etc.) si nu in ultimul rand, atributii in ceea ce priveste programul cu publicul, in zilele de luni, marti, miercuri si vineri intre orele 9-12, iar joi intre 9-12 si 15,30-17,30;*

- *ca, in litigiile in care este parte Orasul Navodari/ Consiliul Local Navodari/ Primarul/Comisia Locala de Fond Funciar trebuie sa se faca o aparare si reprezentare in timp real, competent si profesional, iar timpul de lucru de 8 ore este insuficient pentru a putea rezolva multitudinea de probleme ivite zilnic la nivelul institutiei, deplasarea la instanta de judecata pentru a reprezenta unitatea administrativ teritoriala ar face imposibila indeplinirea corecta si la timp a celorlalte atributii de serviciu (este cunoscut faptul ca la instantele de judecata se asteapta, de cele mai multe ori, timp indelungat pana se apeleaza si se judeca cauza);*

Tinand cont de dispozitiile Ordonanta de urgenta nr.26 privind unele masuri de reducere a cheltuielilor publice si intarirea disciplinei financiare si de modificare si completare a unor acte normative, act normativ care, la Art.I alin.(1), interzice autoritatilor si institutiilor publice ale administratiei publice centrale si locale, care au in structura organizatorica personal propriu de specialitate juridica, achizitionarea de servicii juridice de consultanta, de asistenta si/sau de reprezentare, dar tot acelasi articol, la alin.(2) prevede ca, in situatii temeinic justificate, pot fi achizitionate aceste servicii, in conditiile legii, numai cu aprobarea Consiliului Local :

"Art.I

(1) Autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat,

precum și regiile autonome care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare.

(2) În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:

b) consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.”;

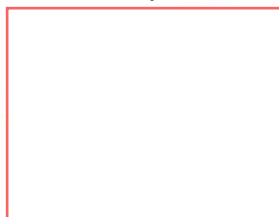
- de dispozițiile art.109 alin.(3) din OUG nr.57/2019 privin Codul administrativ, potrivit caruia “ Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.”

- de prevederile art.1 alin.3 din HCL Navodari nr.139/30.07.2026 privind stabilirea onorariilor aferente contractelor de asistenta, consultanta si reprezentare juridica;

Apreciem ca proiectul de hotarare initiat de dl Primar Chelaru Florin, privind aprobarea achizitionarii unor servicii de asistenta si reprezentare juridica, este legal, necesar si oportun.

Proiectul de hotarare, impreuna cu intreaga documentatie va fi supus spre dezbaterea si aprobarea Consiliului local al Orasului Navodari.

Director executiv,
Calin Georgiana Sorina



Intocmit,
Cons.juridic Ragea Lidia Corina



ROMANIA
JUDETUL CONSTANTA
PRIMARIA ORASULUI NAVODARI

Str Dobrogei nr. 1, judetul Constanta,
CIF: 4618382,
Tel.: 0241 761 603, 0241 760 353 Fax: 0241 761 606
e-mail: secretariat@primaria-navodari.ro
www.primaria-navodari.ro

DIRECTIA JURIDICA, RESURSE UMANE SI
DEZVOLTARE TURISTICA
COMPARTIMENT JURIDIC

P. H. Av. Danilovici

Nr. 6366/1, 11.08.2026

REZOLUTIE

CHE

REFERAT

Avand in vedere ca in data de 10.08.2026, a fost inregistrata la Primaria Oras Navodari, sub nr.63266, citatia emisa in data de 05.08.2026 in cadrul dosarului civil nr. 32176/3/2026 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia a IV-a Civila, actiunea avand ca obiect *obligatia asigurare dovezi cerere de asigurare a probelor in dos 25682/3/2024*, prin care reclamanta Matfish SRL in contradictoriu cu paratii Agentia Domeniile Statului, Agentia Nationala pentru pescuit si acvacultura, Blue Griffin SRL, Cherhanaua Tasaul Navodari SRL, Delta Rompes SRL, Orasul Navodari prin Primar, solicita instantei de judecata ca prin incheierea ce o va pronunta sa incuviinteze de urgenta, administrarea probei cu expertiza judiciara in specialitatea piscicola ce va fi efectuata de catre un institut de specialitate, respectiv Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Ecologie Acvatica, Pescuit si Acvacultura (SCDP) Nucet, sau de catre un specialist - doctor in piscicultura - din cadrul celor doua institute de specialitate anterior mentionate, urmand sa se raspunda urmatoarelor obiective:

1.sa se determine cantitatea de peste care ar trebui sa se regaseasca, in prezent, in lacul Tasaul, prin raportare la cantitatea de puiet cu care lacul Tasaul a fost populat de catre Matfish in anii 2014, 2015, 2016, 2017 si 2020, determinata pe baza documentelor contabile si a documentelor de populare tehnico-economice si raportandu-se si la sporul de crestere, la gradul de reproducere a puietului dupa ajungerea la maturitate, la rata de supravietuire si la pierderile naturale, in situatia unei exploatari constante in perioada 2014-prezent;

2.sa se determine cantitatea de peste care se regaseste efectiv, in prezent, in Lacul Tasaul, prin raportare la cantitatea de puiet cu care Lacul Tasaul a fost populat de catre Matfish in anii 2014, 2015, 2016, 2017 si 2020, determinate pe baza documentelor contabile si a documentelor de populare tehnico-economice si raportandu-se si la sporul de crestere, la gradul de reproducere al puietului dupa ajungerea la maturitate, la rata de supravietuire si la pierderile naturale, prin utilizarea metodelor specifice de evaluare piscicola si prin analiza documentelor si datelor disponibile, in situatia imposibilitatii de exploatare a Amenajarii Piscicole Tasaul;

3.sa se determine diferente dintre cantitatea de peste pe care Matfish ar fi putut sa o colecteze determinata conform obiectivului nr.1 si cantitatea de peste care se mai gaseste efectiv in lacul Tasaul, la momentul efectuarii expertizei, determinata conform obiectivului nr.2;

11

4.sa se identifice si sa cuantifice pierderile biologice, tehnologice si naturale specifice unei exploataii piscicole active, luandu-se in considerare inclusiv pierderile generate de mortalitatea naturala, pradatori sau alte cauze obiective, in limitele normale oentru tipul de exploatare si perioada analizata;

5.sa se stabileasca daca diferenta constatata la obiectivul 3. poate fi justificata, in tot sau in parte, prin pierderile biologice si tehnologice normale ale unei amenajari piscicole chiar si in cazul in care aceasta ar fi fost exploatarea activi de Matfish;

6.in masura in care diferenta la obiectivul 3 constatata nu poate fi justificata de cauzele tehnico-biologice sau naturale identificate la obiectivul nr.5, sa se determine cantitatile de peste ramase nejustificate din punct de vedere tehnic si piscicol, respectiv daca acestea au fost cauzate de imposibilitatea asigurarii unei exploatare active in perioada vizata sau de cauze de alta natura decat cele tehnico-biologice sau naturale;

7.sa se stabileasca valoarea economica a cantitatilor de peste ramase nejustificate din punct de vedere tehnic si piscicol, astfel cum aceste cantitati au fost determinate la obiectivul anterior, valoarea economica urmand a fi determinata prin raportare la speciile, categoriile de varsta, la greutatea medie si preturile de piata aplicabile in perioada de analiza.

Tinand cont ca:

- in cadrul Compartimentului Juridic au fost inregistrate dosarele:
- a) 32676/212/2022, actiune formulata de reclamanta Agentia Domeniile Statului in contradictoriu cu Orasul Navodari prin Primar, iar Agentia Nationala pentru pescuit si acvacultura, Blue Griffin SRL si Matfish SRL fiind intervenienti. Prin actiunea in revendicare imobiliara formulata, ADS a solicitat instantei de judecata sa dispuna lasarea in linistita proprietate a ADS, a imobilului teren in suprafata de 0,5525 ha, aferenta Fermei Piscicole Navodari, judetul Constanta si rectificarea cartii funciare nr.115976 a Primariei Orasului Navodari in sensul inscrierii dreptului de proprietate a ADS, asupra imobilului.
- b) 2199/118/2024, actiune formulata Statul Roman prin reprezentarea Ministerului Finantelor in contradictoriu cu parata UAT Orasul Navodari, iar Agentia Nationala pentru pescuit si acvacultura, Blue Griffin SRL si Matfish SRL fiind intervenienti. Prin actiunea in revendicare imobiliara, Statul Roman prin reprezentarea Ministerului Finantelor a solicitat instantei de judecata sa dispuna: obligarea U.A.T. Orasul Navodari sa lase in deplina proprietate si linistita posesie imobilul -"Ferma Piscicola Navodari – Lacul Tasaul" in suprafata de 5525 mp, intabulat in cartea Funciara nr. 115976 a Orasului Navodari, categoria curti constructii; rectificarea inscrierilor din C.F. nr.115976 a Orasului Navodari in sensul inscrierii dreptului de proprietate privata in favoarea Statului Roman asupra suprafetei de 5525 mp, teren categoria curti constructii si, de asemenea, radierea dreptului de proprietate al Orasului Navodari de sub B.1 si radierea sarcinii de sub C1 – "intabulare drept de suprafata asupra terenului de sub A1, constituit in favoarea subscrisei GrInffin S.R.L.";
- c) 22001/212/2024, actiune formulata de reclamant Blue Griffin SRL avand ca obiect plangere impotriva incheierii de respingere nr. 72072/13.05.2024 a incheierii de respingere a reexaminarii nr. 134343/11.07.2024 a OCPI Constanta privind actualizarea informatii tehnice in cartea funciara cu privire la imobilul cu nr. cadastral 115976, situat in Orasul navodari, Zona Pod CF-Canal, jud. Constanta, in suprafata de 5525 mp, dosar in care instanta de

judecata a dispus introducerea in cauza in calitate de intimat a Orasului Navodari prin Primar;

- d) 25682/3/2024 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti Sectia a IV-a Civila, actiunea avand ca obiect obligatia de a face, prin are reclamanta Matfish SRL in contradictoriu cu paratii Agentia Domeniile Statului, Agentia Nationala pentru pescuit si acvacultura, Blue Griffin SRL, Cherhanaua Tasaul Navodari SRL, Delta Rompes SRL, Orasul Navodari prin Primar
- complexitatea si importata litigiului ce face obiectul dosarului civil 32176/3/2026,
 - asigurarea dovezilor din cadrul prezentului litigiu are ca scop asigurarea probelor din cadrul dosarului nr. 25682/3/2024;
 - in cadrul dosarelor civile nr. 32676/212/2022, 2199/118/2024, 22001/212/2024, 25682/3/2024 UAT Orasul Navodari este reprezentat prin cabinet de avocat Dirloaica D.Ion, apreciem ca este necesar ca si in dosarul nr. 25682/3/2024 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, reprezentarea sa se faca prin cabinet de avocatura, sens in care va rugam sa dispuneti cu privire la repartizarea acestui dosar.

Director executiv,
Calin Georgiana Sorina



Intocmit,
Cons.juridic Ragea Lidia Corina



ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
BD. UNIRII NR 37, SECTOR 3
BUCUREȘTI
SECȚIA A-IV-A CIVILĂ
Camera 247

Judec
1008/2026

10. 58 2026

3

DOSARUL NR. 32176/3/2026

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: asigurare dovezi cerere de
asigurare a probelor în dos 25682/3/2024 al TB S 4

Destinatar:
ORASUL NAVODARI PRIN PRIMAR
Navodari, str. Dobrogei, nr. 1 județul
CONSTANȚA

1008/10.08.2026

PRIMARIA ORASULUI NAVODARI	
INTRARE	Nr. 63266
IEȘIRE	Nr.
Ziua	10.08.2026
Luna	08
Anul	2026

CITAȚIE

emisă la 05 August 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera 247, Complet f 9 u, în data de 12 August 2026, ora 10 00 în calitate de **pârât**, în proces cu **MATFISH S.R.L.** în calitate de reclamant.

În caz de neprezentare a părților, judecata se va face în lipsă, dacă se solicită în scris acest lucru de către una dintre părți.

PRIN AGENT PROCEDURAL. Cu copie actiune si inscrisuri. termenul se scurteaza la 1 zi

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
PREȘEDINTE

GREFIER,

A S 05.08.2026 15:15:27 nr. citatie 3 din 3

DRAGNE & ASOCIATII

6 Matei Millo Street, Millo Offices, 2nd floor, 1st District, 010145, Bucharest, Romania
T: +40 31 432 61 70/71; F: +40 31 432 61 79
www.dragne.ro

TRIBUNALUL BUCURESTI

SECTIA A IV-A CIVILA

DOSAR NR. 25682/3/2024

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **MATFISH S.R.L.** („Matfish” sau „Societatea”), cu sediul in Bucuresti, sector 3, Aleea Cauzasi nr. 59, corp B, cam. 2, ap. 3, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J40/15965/2006, avand C.U.I. 19086267, reprezentata legal prin Stan Gheorghe, in calitate de administrator, si conventional prin **S.C.P. Dragne & Asociatii**, cu sediul profesional in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 6, cladirea Millo Offices, etaj 2, sector 1, avand nr. de telefon 031.432.61.70, nr. de fax 031.432.61.79 si adresa de e-mail office@dragne.ro, adrese la care, in temeiul dispozitiilor art. 158 Cod procedura civila, va solicitam comunicarea tuturor actelor de procedura efectuate in prezenta cauza, persoanele mandatate cu primirea corespondentei fiind dna. Adina Vasile si/sau dna. Adina Hovaghinian,

in contradictoriu cu:

1. **Agentia Domeniilor Statului („A.D.S.”)**, institutie publica infiintata in baza Legii nr. 268/2001, cu sediul in Bucuresti, str. Stirbei Voda nr. 43, sector 1, avand C.U.I. 12708834,
2. **Agentia Nationala pentru Pescuit si Acvacultura („A.N.P.A.”)**, persoana juridica romana, cu sediul in Bucuresti, B-dul Carol I, 2 – 4, Bucuresti, sector 3, avand punct de lucru in Strada Sf. Vineri, nr. 29, sectorul 3, Bucuresti (cladirea BECTRO CENTER etaj 3), avand C.I.F. 17344491,
3. **Blue Griffin S.R.L. („Blue Griffin”)**, cu sediul in Navodari, str. Corbului nr. 120, zona pod CF 115976 - canal, judetul Constanta, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J2013000687135, avand C.U.I. 31401185, reprezentata legal prin Murtaza Alper-Levis, in calitate de administrator,
4. **Cherhanaua Tasaul Navodari S.R.L. („Cherhanaua Tasaul Navodari”)**, cu sediul in Navodari, str. Corbului nr. 120, corpul C3, judetul Constanta, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J2019002509136, avand C.U.I. 41345368, reprezentata legal prin Talip Catalina, in calitate de administrator,

DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCURESTI

SECTIA A IV-A CIVILA

5. Delta Rompes S.R.L. („Delta Rompes”), cu sediul în oraș Ovidiu, str. Primaverii nr. 29, județul Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2016001408130, având C.U.I. 36133601, reprezentată legal prin Talip Catalina, în calitate de administratori,
6. Orașul Navodari - prin Primar, cu sediul în Navodari, str. Dobrogei nr. 1, județul Constanța,

în temeiul dispozițiilor art. 359 și următoarele Cod procedură civilă, formulăm prezenta

CERERE DE ASIGURARE A PROBELOR

prin care solicităm Onoratei Instanțe ca, în considerarea motivelor de fapt și argumentelor de drept expuse în continuare, prin încheierea pe care o veți pronunța, să încuviințati de urgență, administrarea probei cu expertiză judiciară în specialitatea piscicolă ce va fi efectuată de către un institut de specialitate, respectiv Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Ecologie Acvatică, Pescuit și Acvacultură (ICDEAPA) Galați sau Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Piscicultură (SCDP) Nuceț, sau de către un specialist – doctor în piscicultură – din cadrul celor două institute de specialitate anterior menționate, urmând să se răspundă următoarelor obiective:

1. să se determine cantitatea de pește care ar trebui să se regasească, în prezent, în Lacul Tasaul, prin raportare la cantitatea de puiet cu care Lacul Tasaul a fost populat de către Matfish în anii 2014, 2015, 2016, 2017 și 2020, determinată pe baza documentelor contabile și a documentelor de populare tehnico-economice și raportându-se și la sporul de creștere, la gradul de reproducere a puietului după ajungerea la maturitate, la rata de supraviețuire și la pierderile naturale, în situația unei exploatare constante în perioada 2014 - prezent;
2. să se determine cantitatea de pește care se regăsește efectiv, în prezent, în Lacul Tasaul, prin raportare la cantitatea de puiet cu care Lacul Tasaul a fost populat de către Matfish în anii 2014, 2015, 2016, 2017 și 2020, determinată pe baza documentelor contabile și a documentelor de populare tehnico-economice și raportându-se și la sporul de creștere, la gradul de reproducere a puietului după ajungerea la maturitate, la rata de supraviețuire și la pierderile naturale, prin utilizarea metodelor specifice de evaluare piscicolă și prin analiza documentelor și datelor disponibile, în situația imposibilității de exploatare a Amenajării Piscicole Tasaul;
3. să se determine diferența dintre cantitatea de pește pe care Matfish am fi putut să îl colectăm determinată conform obiectivului nr. 1 și cantitatea de pește care se mai găsește efectiv în Lacul Tasaul, la momentul efectuării expertizei, determinată conform obiectivului nr. 2;

4. sa se identifice si sa se cuantifice pierderile biologice, tehnologice si naturale specifice unei exploataii piscicole active, luandu-se in considerare inclusiv pierderile generate de mortalitatea naturala, pradatori sau alte cauze obiective, in limitele normale pentru tipul de exploatare si perioada analizata;
5. sa se stabileasca daca diferenta constatata la obiectivul nr. 3 poate fi justificata, in tot sau in parte, prin pierderile biologice si tehnologice normale ale unei amenajari piscicole chiar si in cazul in care aceasta ar fi fost exploatata activ de Matfish;
6. in masura in care diferenta la obiectivul nr. 3 constatata nu poate fi justificata de cauzele tehnico-biologice sau naturale identificate la obiectivul nr. 5, sa se determine cantitatile de peste ramase nejustificate din punct de vedere tehnic si piscicol, respectiv daca acestea au fost cauzate de imposibilitatea asigurarii unei exploatare active in perioada vizata sau de cauze de alta natura decat cele tehnico-biologice sau naturale;
7. sa se stabileasca valoarea economica a cantitatilor de peste ramase nejustificate din punct de vedere tehnic si piscicol, astfel cum aceste cantitati au fost determinate la obiectivul anterior, valoarea economica urmand a fi determinata prin raportare la speciile, categoriile de varsta, la greutatea medie si preturile de piata aplicabile in perioada de analiza.

Totodata, in temeiul dispozitiilor art. 451 – 453 Cod procedura civila, retinand culpa procesuala a paratelor, va solicitam obligarea acestora la suportarea tuturor cheltuielilor de judecata ocazionate de solutionarea prezentului litigiu.

Pentru a dispune in sensul celor solicitate, Onorata Instanta este rugata sa aiba in vedere argumentele expuse in continuare.

Cu titlu prealabil, invederam Onoratei Instante faptul ca pentru efectuarea expertizei in specialitatea piscicola a carei asigurare o urmarim prin formularea prezentei Cereri, subscrisa vom putea pune la dispozitia expertului, la cererea acestuia, logistica necesara pentru efectuarea expertizei, si vom asigura calea de acces la Lacul Tasaul prin inchirierea unui teren la malul Lacului Tasaul pe perioada in care se va efectua expertiza.

I. SUCCINTA PREZENTARE A STarii DE FAPT

1. La data de 21.02.2008, intre Matfish, in calitate de concesionar, si Compania Nationala a Fondului Piscicol („C.N.A.F.P.”), in calitate de concedent, a fost semnat Contractul de concesiune cu atribuire directa (**Anexa nr. 1 - „Contractul de concesiune”**), avand ca obiect concesionarea prin atribuire directa a suprafetei de teren pe care sunt amplasate amenajarile piscicole, precum si terenurile aferente acestora in suprafata totala de

1970,15 ha, aflate in perimetrul localitatii Navodari, judetul Constanta – „Amenajarea piscicola Tasaul”, contract incheiat pe o perioada de 49 ani.

2. In conformitate cu punctul 4.1 din Contractul de concesiune:

„Redeventa pentru anul 2008, datorata concedentului este echivalentul in lei a valorilor in EURO/ha mentionate in tabelul de mai jos:

Nr. Crt.	Amenajare piscicola / categorie teren	Suprafata ha	Redeventa anuala EURO/ha	Valoare redeventa (EURO/an)	Explicatii
1.	<i>Terenuri exploatabile (luciu apa)</i>	1900	11,7	22.230	Conform fisei tehnice
2.	Terenuri neagricole (cai de acces, diguri, constructii hidro.)	2,60	2,34	6,09	20% x 11,7 (redeventa) cf. H.C.A. 136/25.10.05
3.	<i>Terenuri neexploatabile (stufizat, inierbate, colmatare, neproductiv)</i>	67,55	3,51	237,11	30% x 11,7 cf. H.C.A. 136/25.10.05

3. In perioada cuprinsa intre anii 2014 si 2017 si in anul 2020, subscrisa am populat anual Lacul Tasaul cu puiet achizitionat de Matfish cu surse proprii, resursa acvatica urmand sa fie crescuta/cultivata si recoltata de Matfish spre a fi comercializata atat in scopul obtinerii de profit, avand in vedere ca Matfish suntem o societate cu scop lucrativ, dar si in scopul mentinerii si dezvoltarii unei exploatare piscicole viabile si eficiente care sa satisfaca interesul public, acestea fiind unele dintre obiectivele principale ale Contractului de concesiune conform dispozitiilor art. 2.2 din Contractul de concesiune. Intrucat pestele rezultat ca urmare a popularilor nu a putut fi pescuit de subscrisa in toata aceasta perioada ca urmare a posesiei de rea-credinta exercitata de parate, la data de 30.07.2024 am investit instanta cu Cererea de chemare in judecata, astfel cum aceasta a fost ulterior modificata, inregistrata in Dosarul nr. 25682/3/2024 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a IV-a Civila (**Anexa nr. 2**), prin care subscrisa am solicitat instantei sa dispuna, in contradictoriu cu paratele din prezenta cauza:

„1. obligarea paratelor, in solidar, in calitate de posesoare de rea-credinta, sa predea Matfish, in calitate de proprietar neposesor, cantitatea de peste ce a rezultat in urma popularilor cu puiet a Amenajarii Piscicole Tasaul din localitatea Navodari, Judetul Constanta, ce face obiectul Contractului de concesiune cu atribuire directa din data de 21.02.2008, cantitate de peste pe care am fost pusi in imposibilitatea de a o colecta ca urmare a ocuparii abuzive a suprafetei de 1.967,55 ha aferenta Amenajarii Piscicole Tasaul de catre parate;

2. obligarea paratelor, in solidar, la plata de daune materiale, constand in contravaloarea pestelui care nu mai exista in lacul din cadrul Amenajarii Piscicole Tasaul, daca din materialul probatoriu ce va fi administrat in cauza se va constata ca s-a dispus, in tot sau in parte, de cantitatea de peste care ar trebui sa existe in prezent in lac in urma popularii cu puiet realizate de Matfish, precum si la plata dobanzii legale penalizatoare intre profesionisti, respectiv dobanda de referinta BNR plus procentul de 8% din septembrie 2015 pentru popularea cu puiet din 2014, din septembrie 2016 pentru popularea cu puiet din 2015, din septembrie 2017 pentru popularea cu puiet din 2016, din septembrie 2018 pentru popularea cu puiet din 2017, din septembrie 2021 pentru popularea cu puiet din 2020, pana la data platii efective si integrale a daunelor materiale.”

4. Prin Incheierea pronuntata la data de 27.06.2025 de Tribunalul Bucuresti, Sectia a IV-a Civila in Dosarul nr. 25682/3/3024 (**Anexa nr. 3**), instanta a dispus suspendarea judecatii cauzei pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 2199/118/2024 aflat pe rolul Tribunalului Constanta, Sectia I Civila, a Dosarului nr. 5763/118/2024 aflat pe rolul Tribunalului Constanta, Sectia I Civila si a Dosarului nr. 10315/3/2024**, aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a V-a Civila, toate cele trei dosare aflandu-se in etapa judecatii in fond, intr-o faza incipienta, in toate urmand sa se administreze un probatoriu complex printre care si expertize topo in vederea identificarii terenului in suprafata de 0,5525 ha trecut in mod nelegal in proprietatea Orasului Navodari.
5. Avand in vedere atat faptul ca materialul piscicol revendicat prin Cererea de chemare in judecata imbatraneste in fiecare zi, existand oricand riscul de mortalitate naturala, dar si faptul ca pana la solutionarea definitiva a celor trei litigii anterior mentionate va trece o perioada de cativa ani, Onorata Instanta este rugata sa constate ca expertiza solicitata in probatiune in Dosarul nr. 25682/3/2024 nu va mai putea fi realizata, iar subscrisa am fi pusa in imposibilitate de a ne dovedi pretentiile formulate in litigiul anterior mentionat.
6. Astfel, Onorata Instanta este rugata sa admita prezenta cerere si sa incuviinteze efectuarea expertizei in specialitatea piscicola solicitata, pentru argumentele prezentate in continuare.

II. ARGUMENTATIA IN DREPT. TEMEINICIA CERERII DE ASIGURARE A PROBELOR

7. Cu titlu preliminar, Onorata Instanta este rugata sa constate ca, in conformitate cu dispozitiile art. 359 Cod procedura civila, procedura asigurarii de dovezi poate fi demarata atat inainte, cat si in timpul unui litigiu.
8. Practic, scopul acestei reglementari, prin raportare la situatia de fapt prezentata *supra.*, este conservarea unor probe pentru a preveni situatia in care, in litigiul ce formeaza obiectul Dosarului nr. 25682/3/2024 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a IV-a Civila, subscrisa nu ne-am mai putea dovedi pretentiile.
9. Cu privire la **competenta de solutionare** a Cererii de asigurare de probe, Onorata Instanta este rugata sa constate ca potrivit dispozitiilor art. 360 alin. (1) Cod procedura civila:
- „Cererea se va indrepta, inainte de judecata, la judecatoria in circumscriptia careia se afla martorul sau obiectul constatarii, iar in timpul judecatii, la instanta care judeca procesul in prima instanta.”*
10. In ceea ce priveste **conditiile de admisibilitate**, potrivit dispozitiilor art. 359 Cod procedura civila:
- „Oricine are interes sa constate de urgenta marturia unei persoane, parerea unui expert sau starea unor bunuri, mobile sau imobile, ori sa obtina recunoasterea unui inscris, a unui fapt sau a unui drept, daca este pericol ca proba sa dispara sau sa fie greu de administrat in viitor, va putea cere, atat inainte, cat si in timpul procesului, administrarea acestor probe.”*
11. Ca atare, textul legal anterior mentionat impune **doua conditii pentru admisibilitatea cererii de asigurare de probe** ce trebuie indeplinite in mod cumulativ, respectiv:
- (i) justificarea unui interes;
 - (ii) dovedirea unei stari de urgenta pentru evitarea pericolului ca proba sa dispara sau sa fie greu de administrat in viitor.
12. Asadar, in procedura asigurarii probelor, instanta nu este tinuta sa verifice daca proba a carei administrare se cere este sau nu admisibila in litigiul in care urmeaza a fi folosita dupa criteriile impuse prin dispozitiile art. 255 Cod procedura civila ci, potrivit dispozitiilor art. 363 alin. (1) Cod procedura civila, acest lucru urmeaza sa fie verificat de instanta la judecarea procesului in care va fi folosita proba administrata in aceasta procedura.
13. In considerarea acestor aspecte, Onorata Instanta urmeaza sa observe ca sunt indeplinite cele doua conditii de admisibilitate a prezentei cereri, astfel cum vom arata in cele ce urmeaza.

A. Cu privire la conditia justificarii unui interes

14. *Sub acest aspect*, Onorata Instanta este rugata sa constate ca in materia asigurarii de probe, interesul se justifica in mod distinct dupa cum cererea de asigurare de probe este formulata de o persoana inaintea promovarii unei cereri de chemare in judecata sau de una dintre partile unui litigiu pendinte.
15. Astfel, in literatura de specialitate s-a aratat ca pentru aprecierea interesului, deci si a calitatii procesuale, solicitantul trebuie, mai intai de toate, sa sustina existenta, in patrimoniul sau, a unui drept subiectiv civil ori a unui interes legitim, in legatura cu care exista posibilitatea declansarii unui proces, atunci cand procedura asigurarii de probe este demarata anterior promovarii unui litigiu de fond.
16. In schimb, tot in literatura de specialitate s-a aratat ca in cazul in care procedura asigurarii de probe este initiata in cursul unui proces deja inceput, interesul se justifica cu certificatul de grefa vizand caracterul litigios al dreptului afirmat de petent.¹
17. Dupa cum am aratat in prezentarea situatiei de fapt, subscrisa am promovat deja o actiune de fond, respectiv Cererea de chemare in judecata formulata in contradictoriu cu paratele A.N.P.A., A.D.S., Blue Griffin, Cherhanaua Tasaul Navodari, Delta Rompes si Orasul Navodari – prin Primar, inregistrata in Dosarul nr. 25682/3/2024 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a IV-a Civila.
18. Avand in vedere ca litigiul este deja promovat, proba in raport de care formulam prezenta Cerere de asigurare de probe fiind deja solicitata in probatiune si in litigiul de fond prin Cererea de chemare in judecata, Onorata Instanta este rugata sa constate ca interesul subscrisei se poate justifica prin simpla depunere a unui certificat de grefa din care sa rezulta partile, obiectul si existenta Dosarului nr. 25682/3/2024 pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a IV-a Civila (**Anexa nr. 4**).
19. In acest sens, am aratat ca in perioada cuprinsa intre anii 2014 si 2017 si in anul 2020, subscrisa am populat anual Lacul Tasaul cu puiet achizitionat de Matfish cu surse proprii, resursa acvatica urmand sa fie crescuta/cultivata si recoltata de Matfish spre a fi comercializata atat in scopul obtinerii de profit, avand in vedere ca Matfish suntem o societate cu scop lucrativ, dar si in scopul mentinerii si dezvoltarii unei exploataii piscicole viabile si eficiente care sa satisfaca interesul public, acestea fiind unele dintre obiectivele principale ale Contractului de concesiune conform dispozitiilor art. 2.2 din Contractul de concesiune.

¹ G. BOROI [w:] G. BOROI, Codul de procedura civila comentat din 15-mar-2016, Hamangiu, Codul de procedura civila comentat, art. 359

20. Ca urmare a nepunerii efective in posesie asupra suprafetei concesioante asa cum am aratat prin Cererea de chemare in judecata subscrisa am fost impiedicata in mod absolut si perpetuu in activitatea de exploatare a Amenajarii Piscicole Tasaul, singura activitate pe care am putut sa o intreprindem fiind aceea de populare a Lacului Tasaul si de hranire a materialului piscicol prin aruncarea in apa a puietului si, ulterior, a mancarii necesare dezvoltarii acestuia, de pe digurile aflate in proprietatea noastra.
21. In schimb, colectarea pestelui ajuns la maturitate ne-a fost imposibila, cata vreme subscrisa nu am avut acces la Lacul Tasaul cu utilajele speciale pentru pescuit in cantitati mari, respectiv barci de mare tonaj, navoade special concepute si diverse alte instalatii.
22. In acest sens, fata de petitele Cererii de chemare in judecata inregistrata in Dosarul nr. 25682/3/2024 aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a IV-a Civila, am solicitat in probatiune administrarea probei cu expertiza tehnica judiciara in specialitatea piscicola, pentru ca prin aceasta sa se determine:
- (i) *sa se determine cantitatea de peste care ar trebui sa se regaseasca, in prezent, in Lacul Tasaul, prin raportare la cantitatea de puiet cu care Lacul Tasaul a fost populat de catre Matfish in anii 2014, 2015, 2016, 2017 si 2020, determinata pe baza documentelor contabile si a documentelor de populare tehnico-economice si raportandu-se si la sporul de crestere, la gradul de reproducere a puietului dupa ajungerea la maturitate, la rata de supravietuire si la pierderile naturale, in situatia unei exploatare constante in perioada 2014 - prezent;*
 - (ii) *sa se determine cantitatea de peste care se regaseste efectiv, in prezent, in Lacul Tasaul, prin raportare la cantitatea de puiet cu care Lacul Tasaul a fost populat de catre Matfish in anii 2014, 2015, 2016, 2017 si 2020, determinata pe baza documentelor contabile si a documentelor de populare tehnico-economice si raportandu-se si la sporul de crestere, la gradul de reproducere a puietului dupa ajungerea la maturitate, la rata de supravietuire si la pierderile naturale, prin utilizarea metodelor specifice de evaluare piscicola si prin analiza documentelor si datelor disponibile, in situatia imposibilitatii de exploatare a Amenajarii Piscicole Tasaul;*
 - (iii) *sa se determine diferenta dintre cantitatea de peste pe care Matfish am fi putut sa il colectam determinata conform obiectivului nr. 1 si cantitatea de peste care se mai gaseste efectiv in Lacul Tasaul, la momentul efectuarii expertizei, determinata conform obiectivului nr. 2;*
 - (iv) *sa se identifice si sa se cuantifice pierderile biologice, tehnologice si naturale specifice unei exploatare piscicole active, luandu-se in considerare inclusiv*

pierderile generate de mortalitatea naturala, pradatori sau alte cauze obiective, in limitele normale pentru tipul de exploatare si perioada analizata;

- (v) sa se stabileasca daca diferenta constatata la obiectivul nr. 3 poate fi justificata, in tot sau in parte, prin pierderile biologice si tehnologice normale ale unei amenajari piscicole chiar si in cazul in care aceasta ar fi fost exploatata activ de Matfish;*
- (vi) in masura in care diferenta la obiectivul nr. 3 constatata nu poate fi justificata de cauzele tehnico-biologice sau naturale identificate la obiectivul nr. 5, sa se determine cantitatile de peste ramase nejustificate din punct de vedere tehnic si piscicol, respectiv daca acestea au fost cauzate de imposibilitatea asigurarii unei exploatare active in perioada vizata sau de cauze de alta natura decat cele tehnico-biologice sau naturale;*
- (vii) sa se stabileasca valoarea economica a cantitatilor de peste ramase nejustificate din punct de vedere tehnic si piscicol, astfel cum aceste cantitati au fost determinate la obiectivul anterior, valoarea economica urmand a fi determinata prin raportare la speciile, categoriile de varsta, la greutatea medie si preturile de piata aplicabile in perioada de analiza.*

- 23. Avand in vedere ca actiunea formulata de subscrisa in Dosarul nr. 25682/3/2024 urmeaza a se solutiona in procedura de drept comun, Onorata Instanta este rugata sa constate ca este permisa administrarea oricarei probe propuse de parti care va fi gasita de catre instanta de fond ca fiind utila, pertinenta si concludenta solutionarii cauzei.
- 24. Astfel, strict din punct de vedere al admisibilitatii probei cu expertiza tehnica judiciara in Dosarul nr. 25682/3/2024, fara a se putea aprecia la acest moment asupra utilitatii, pertinentei si concludentei probei a carei asigurare se urmareste, Onorata Instanta este rugata sa constate ca in litigiul de fond, instanta va putea sa administreze orice proba, inclusiv cea cu expertiza, neexistand vreo dispozitie legala, precum in anumite proceduri speciale, care sa interzica instantei de fond administrarea probei cu expertiza.
- 25. In consecinta, Onorata Instanta este rugata sa constate ca, in speta, interesul Matfish de a formula Cererea de asigurare de probe decurge din calitatea noastra de reclamant in Dosarul nr. 25682/3/2024 in cadrul caruia am solicitat, prin Cererea de chemare in judecata, administrarea probei cu expertiza tehnica judiciara pe care urmarim sa o asiguram de urgenta, avand in vedere riscul de mortalitate a materialului piscicol ajuns la maturitate.

B. Cu privire la conditia urgentei

26. Sub acest aspect, Onorata Instanta este rugata sa observe ca, in conformitate cu dispozitiile art. 359 Cod procedura civila, temeiul urgentei este reprezentat de pericolul disparitiei probei sau ingreunarea administrarii acesteia in viitor.
27. Raportandu-ne la obiectul expertizei judiciare solicitate in Dosarul nr. 25682/3/2024 si pe care urmarim sa o asiguram in prezenta procedura pentru a evita riscul imposibilitatii de administrare in viitor, Onorata Instanta este rugata sa constate ca urmeaza a fi expertizata cantitatea de peste care ar fi trebuit sa se regaseasca in Lacul Tasaul ca urmare a popularilor realizate de subscrisa anual in perioada 2014 – 2017 si in anul 2020 fata de cantitatea de peste care se afla in prezent in Lacul Tasaul, luandu-se in considerare si gradul de reproducere a pestilor.
28. Astfel, materialul piscicol cu care am populat Lacul Tasaul in perioada 2014 – 2017 compus din puiet si larve de sanger (fitofag sau crap argintiu) si de novac (crap argintiu nobil sau cap cu cap mare) (**Anexa nr. 5**), a ajuns deja la maturitate premergatoare mortalitatii, avand o varsta cuprinsa intre 9 si 12 ani, in functie de anul popularii.
29. Mai concret, avand in vedere ca popularile au fost realizate incepand cu 2014-2017, pestele a depasit perioada de maturitate propice comercializarii/vanzarii, ajungand la imbatranire naturala, premergatoare mortalitatii. Astfel, **pestele ajuns la maturitate poate sa moara de batranete in cantitati majore in orice moment ceea ce ar genera epidemii si poluari ce ar afecta intregul material piscicol din lac, inclusiv cel populat incepand cu anul 2020 care inca nu a ajuns la maturitate, fapt care ar face imposibila realizarea oricarei expertize.**
30. Data fiind varsta inaintata a materialului piscicol, Onorata Instanta este rugata sa constate ca riscul ca acesta sa inceapa sa piara chiar in decursul acestui an, este ridicat, iar speranta de a administra proba cu expertiza direct in cadrul Dosarului nr. 25682/3/2024 este inexistentă cel puțin pentru cativa ani de la acest moment, avand in vedere ca judecata in respectivul litigiu a fost suspendata pana la solutionarea definitiva a trei alte litigii.
31. In concret, prin Incheierea din 27.06.2025 pronuntata in Dosarul nr. 25682/3/2024, instanta a dispus suspendarea judecatii cauzei pana la solutionarea definitiva a urmatoarelor cauze:
- (i) **Dosarul nr. 2199/118/2024** aflat pe rolul Tribunalului Constanta, Sectia I Civila care are ca obiect actiunea in revendicare a suprafetei de 0,5525 ha formulata de Statul Roman in contradictoriu cu Orasul Navodari si in cadrul caruia A.D.S., A.N.P.A. si Matfish avem calitatea de intervenienti accesoriu in interesul reclamantului;

In cadrul acestui litigiu au fost stabilite deja 7 termene de judecata, urmatorul fiind fixat pentru data de 23.10.2026. In ceea ce priveste stadiul procesual al litigiului, acesta este unul incipient, nefiind inca dezbatute si solutionate toate exceptiile de procedura invocate de parti, pe cale de consecinta nici probele propuse de parti nu au fost inca puse in discutia partilor. Or, in respectivul litigiu, dat fiind specificul de actiune in revendicare imobiliara, apreciem ca acesta nu se poate solutiona fara administrarea probei cu expertiza tehnica judiciara in specialitatea topo in vederea identificarii in concret a terenului revendicat.

Mai mult, dat fiind faptul ca ne aflam in etapa solutionarii in fond a cauzei, trebuie avut in vedere ca partile au la dispozitie atat calea de atac a apelului si ulterior, calea de atac a recursului pe care le pot exercita, neputandu-se garanta ca se va pronunta o hotarare definitiva din primul ciclu procesual.

In acest context, durata de solutionare a acestui litigiu este preconizata cel putin la 5 ani de la acest moment, timp in care in Dosarul nr. 25682/3/2024 nu se va putea administra nicio proba, fiind deja suspendat de aproape un an.

- (ii) **Dosarul nr. 5763/118/2024** aflat pe rolul Tribunalului Constanta, Sectia I Civila, avand ca obiect actiunea in constatarea inexistentei dreptului de proprietate a Blue Griffin asupra constructiilor existente pe suprafata de 0,5525 ha si in constatarea nulitatii absolute a Contractului de superficie formulata in contradictoriu cu Blue Griffin si Orasul Navodari.

Mentionam ca prin Incheierea pronuntata la data de 01.04.2026 in Dosarul nr. 5763/118/2024, instanta a dispus suspendarea judecatii cauzei pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 2199/118/2024 despre care am facut vorbire la pct. (i) anterior. Or, masura suspendarii a fost dispusa dupa 5 termene de judecata in care au fost solutionate exceptiile, neajungandu-se in etapa discutarii probatoriului propus de parti.

In aceste conditii, daca Dosarul nr. 5763/118/2024 va fi repus pe rol doar dupa solutionarea definitiva a Dosarului nr. 2199/118/2024 a carei perioada de solutionare am estimat-o la cel putin 5 ani, **concluzionam ca proba a carei asigurare o urmarim in prezenta cauza ar putea fi administrata in Dosarul nr. 25682/3/2024 nu mai devreme de 7-8 ani, timp in care nu va mai exista niciun peste dintre cei cu care subscrisa am populat Lacul Tasaul in perioada 2014 – 2017, de unde rezulta ca nici proba cu expertiza tehnica judiciara in specialitatea piscicola nu va mai putea fi administrata.**

- (iii) **Dosarul nr. 10315/3/2024**** aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, Sectia a V-a Civila, avand ca obiect constatarea inexistentei dreptului de proprietate a Orasului

Navodari asupra suprafetei de 0,5525 ha, constatarea nulitatii absolute a Contractului de suprafacie si actiunea oblica privind punerea in posesie a subscrisei asupra suprafetei concesionate de 0,5525 ha.

Desi prin Incheierea din data de 20.05.2026 pronuntata in Dosarul nr. 10315/3/2024**, instanta a dispus respingerea cererii de suspendare a judecatii formulata de Blue Griffin, Onorata Instanta este rugata sa constate ca si acest litigiu se afla intr-o etapa incipienta a judecatii in fond, nefiind inca puse in discutia partilor exceptiile invocate prin actele de procedura si nici probatoriul propus in cauza.

Mai mult, si in acest litigiu a fost solicitata administrarea probei cu expertiza tehnica judiciara topo in vederea identificarii terenului in suprafata de 0,5525 ha, fapt care va implica o perioada indelungata pentru administrarea probatoriului si ulterior pentru solutionarea cailor de atac.

In orice caz, chiar daca Dosarul nr. 10315/3/2024** s-ar solutiona intr-un timp mai scurt, **judecata in Dosarul nr. 25682/3/2024 ar ramane suspendata pana la solutionarea definitiva a celorlate doua litigii amintite la pct. (i) si (ii) anterior.**

32. In acest sens, Onorata Instanta este rugata sa constate ca proba cu expertiza tehnica judiciara in specialitatea piscicola cu obiectivele propuse se impune a se administra in cel mai scurt timp, dat fiind riscul ca pestele ajuns la maturitate sa piara prin trecerea timpului, fiind la varsta la care pieirea ar putea interveni in orice moment in mod natural.
33. Or, in ipoteza in care Onorata Instanta ar respinge cererea de asigurare de probe, administrarea acesteia direct in Dosarul nr. 25682/3/2024 nu ar mai fi niciodata posibila intrucat, pana la repunerea pe rol a cauzei, pentru cel putin cativa ani de la acest moment, intregul material piscicol cu care Lacul Tasaul a fost populat in perioada 2014-2017 va pieri.
34. Pe langa riscul pieirii pestilor ca urmare a ajungerii la maturitate, acesta fiind unul iminent si actual, Onorata Instanta este rugata sa aiba in vedere faptul ca o alta cauza a diminuarii cantitatii de peste care se afla in acest moment in lac este data si de posibilitatea ca materialul piscicol sa fie braconat, existand precedent cu privire la pescuirea pestelui din Lacul Tasaul de catre braconieri (**Anexa nr. 6**), sau sa fie consumat de pasarile ihtiofage care au ca habitat natural Lacul Tasaul ce face parte din situl Natura 2000 ROSPA0060 Lacurile Tasaul-Corbu.
35. In consecinta, Onorata Instanta este rugata sa constate ca sunt pe deplin indeplinite conditiile de admisibilitate a Cererii de asigurare a probelor, subscrisa justificand atat un interes legitim in formularea prezentei cereri, cat si urgenta in administrarea probei cu

expertiza in specialitatea piscicola, proba care nu va mai putea fi administrata odata cu trecerea timpului.

* * *

Concluzionand, in considerarea argumentelor expuse in cele ce preced si in raport de probele ce urmeaza a fi administrate in prezenta cauza, Onorata Instanta este rugata sa dispuna admiterea Cererii de asigurare a probei cu expertiza tehnica judiciara in specialitatea piscicola, astfel cum a fost formulata.

In drept: invocam dispozitiile art. 359 si urm. din Codul de procedura civila, precum si orice alte dispozitii legale la care am facut referire in cuprinsul prezentei.

In probatiune: solicitam incuviintarea probei cu inscrisuri.

MATFISH S.R.L.

prin S.C.P. Dragne & Asociatii

